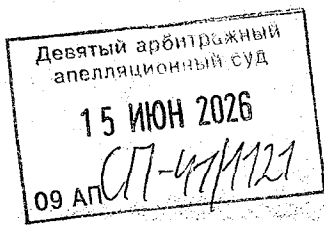


**И. о. председателя Девятого арбитражного
апелляционного суда
Клеандрову Ивану Михайловичу**

Заявитель:

Акимов Александр Алексеевич

**по апелляционной жалобе № 09АП-26632/2026
(№ А40-267855/18-44-343 Б)
Судья: Комаров А.А.**



Уважаемый Иван Михайлович!

Обращаюсь к Вам с просьбой взять вопрос под личный контроль и не допустить принятие по делу незаконного и необоснованного судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «РиэлтСервис» требования ООО «ВЕСНА» в размере 162 003 518,40 руб. – основной долг, 79 867 734,57 руб. – неустойка, 11 647 514,78 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 указанное определение оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020 и постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 оставлены без изменения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 09.11.2021 определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации признала доводы Акимова А.А. о том, что он никогда не знал Мину Ю.В. квитанцию к приходно-кассовому ордеру не подписывал, денежные средства в счет оплаты договора не получал, убедительными и указала на необходимость проверки реальности хозяйственной операции по оплате договора, на необходимость привлечения Акимова А.А. к участию в споре в

качестве третьего лица, а также на необходимость проведения экспертизы давности, изготовления квитанции к приходно-кассовому ордеру и подлинности содержащейся на ней подписи (листы 6-7 Определения).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2025г. требования ООО «ВЕСНА» включены в реестр требования кредиторов, отказано в удовлетворении заявления Акимов А.А. о фальсификации доказательства, отказано в удовлетворении заявления Гололобова В.П. о фальсификации доказательства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2025г. определение Арбитражного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2026г. названные судебные акты оставлены без изменения.

Я, Акимов А.А., обратился с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда г. Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам.

При рассмотрении моего заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам привлечено третье лицо – Мартынов Олег Семенович, который фактически оказался в той же ситуации, что и я – его также обвиняли в получении большой суммы наличных денежных средств от гражданки Киреевой И.А., в его случае в рамках дела № А40-214179/2020 Девятый арбитражный апелляционный суд разобрался в ситуации и не принял предоставленный гражданкой Киреевой И.А. документы в качестве доказательства её платежеспособности, после чего с этими же документами гражданка Киреева И.А. доказывает свою платежеспособность в рамках настоящего дела о банкротстве ООО «Риэлт Сервис», только по какой-то причине в рамках настоящего спора эти документы уже являются достаточными доказательствами.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.04.2026г. в удовлетворении моего заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано, в связи с чем я обратился с апелляционной жалобой, в которой я указываю, что в предмет доказывания ООО «Весна» входили факты, подтверждающие наличие у гражданки Киреевой И.А. 2,5 млн. долларов США в рублевом эквиваленте, которые она заняла гражданину Мине Ю.В. для оплаты инвестиционного контракта.

В материалы дела были предоставлены копии финансовых документов, которые свидетельствовали о наличии у Киреевой И.А. денежных средств в пределах 1,5-2 млн. долларов США. Это убедило суд первой инстанции признать, что финансовое состояние Мины Ю.В. подтвердилось через Кирееву И.А.

Но как сегодня выяснилось, абсолютно те же документы о финансовом благополучии Киреевой И.А. и владением в 2008 году 1,5 млн. долларами США

сама Киреева И.А. предоставила в другое арбитражное дело № А40-214179/2020 о банкротстве гражданина Мартынова Олега Семеновича (26.06.1955г.р СНИЛС: 037-434-238 47, ИНН: 771700743102).

Идентичность документов следует из постановления от 28.05.2024 года Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-214179/2020 где указано, что Киреева И.А. приобщила в материалы в качестве подтверждения своей финансовой возможности выдать займ, следующие документы:

1. Банковская выписка по валютному счету 42301840020100011173 за август 1998г.
2. Банковская выписка по рублевому счету 42301810720100011173 за август 1998г.
3. Договор купли-продажи акций Мосбизнесбанка от 24.08.1998г.
4. Договоры банковских вкладов за 2001г., 2004г.
5. Расчетные листки за 1993г.-1996г.
6. Декларация о доходах 1998г.

При этом, как указывалось выше, размер предполагаемых накоплений сама Киреева И.А. оценивает в этом деле не более чем 1,5 долларов США, а в нашем деле эти же документы дают Киреевой И.А. право утверждать о доходе не более 2,5 млн. долларов США.

Но это не важно для целей рассмотрения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Главное то, что передав деньги до 10.10.2008 года Мартынову О.С. в размере 1,5 млн. долларов США и 02.10.2008 года Мине Ю.В. 2,5 млн. долларов США, Киреева И.А. кого-то обманула и недодала, так как у нее не было накоплено 4 млн. долларов США до октября 2008 года.

А так как Киреева И.А. последовательно и неустанно в рамках дела № А40-214179/2020 заявляла во всех инстанциях, вплоть до Верховного Суда РФ что она выплатила в период с 2005 года по октябрь 2008 года 1,5 млн. долларов гражданину Мартынову О.С., значит никаких денежных средств гражданину Мине Ю.В. от Киреевой И.А. не досталось и не могло достаться согласно ее финансовому положению.

Ситуацию могло спасти только чистосердечное признание Киреевой И.А. о том, что она никогда не давала Мартынову 1,5 млн. долларов и все отдала Мине.

Но такого признания нет в материалах дела № А40-214179/2020, наоборот, Киреева И.А. шла до последней инстанции и настойчиво стояла на своем — Мартынову О.С. были переданы с 2005 по октябрь 2008 года почти все сбережения, что для целей рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам означает доказанность отсутствия денежных средств для передачи гражданину Мине Ю.В.

И то, что Девятый Арбитражный апелляционный суд указывает обратное: если деньги переданы Мине, то Мартынову не хватило, является ошибочным аргументом, так как следуя хронологии развития событий первым счастливым обладателем накоплений Киреевой И.А. начиная с 2005 года стал именно Мартынов, а Мина остался без денег и все утверждения Киреевой И.А. о своем финансовом благополучии в глазах Мины являются фикцией и недоказанным фактом.

Обращает на себя и одинаковый алгоритм поведения Киреевой И.А. по обоим банкротным делам:

-должник Мартынов О.С. имеет 10млн. рублей на счетах, снегоход, иное ликвидное имущество, которое должно достаться практически единственному крупному кредитору Башмакову В.В. (требование на 20млн. в реестре) и тут появляется Киреева И.А. за сроками предъявления требований с правом аж на 150 млн. рублей и даже в первой инстанции выиграла дело.

- должник ООО «Ризэлтсервис» имеет сформированный реестр кредиторов, который дает возможность полного его удовлетворения и получения остатка в размере 140 млн. рублей и тут с пропуском сроков появляется Киреева И.А. со своим аффилированным лицом ООО «Весна» аж на 250 млн. рублей.

При этом Киреевой И.А. было доподлинно известно о споре по делу № А40-214179/2020, в рамках данного дела она ссылалась на настоящее дело № А40-267855/2018 в подтверждении своих доводов о платежеспособности, на момент дачи устных пояснений по настоящему делу – в декабре 2024г., ей было доподлинно известно, что в мае 2024г. **Девятый арбитражный апелляционный суд не принял представленные документы в подтверждении наличия денежных средств в 2005-2008 годах для передачи Мартынову О.С.**

Данные обстоятельства объективно существовали на момент рассмотрения требования ООО «Весна», однако не могли быть мне известны.

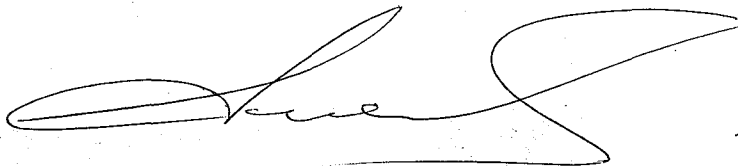
Я, к великому сожалению, не понимаю, почему суд первой инстанции упорно уклоняется от исследования данных обстоятельств, весьма благосклонно относясь к устному рассказу гражданки Киреевой И.А., о том, что у нее правда были деньги в 2008г., которые мне были переданы наличными денежными средствами, без свидетелей, взамен на квитанцию к приходно-кассовому ордеру, на котором стоит не печать организации, а принадлежность подписи не представляется возможным установить.

В любом ином бы случае суд бы скрупулёзно и критично исследовал бы платежеспособность гражданки Киреевой И.А., но, по какой-то причине, не в рамках данного спора.

Настоящим я очень прошу взять вопрос под личный контроль, поскольку фактические обстоятельства спора и обстоятельства его рассмотрения дают

основания сомневаться в обоснованности столь лёгкого подхода к оценке доказательств платежеспособности гражданки Киреевой И.А.

С уважением,
Акимов А.А.



15.06.26